

Id Cendoj: 38038340012001100683  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Santa Cruz de Tenerife  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 455/2001  
Nº de Resolución: 634/2001  
Procedimiento: SOCIAL  
Ponente: MARIA DEL CARMEN SANCHEZ-PARODI PASCUA  
Tipo de Resolución: Sentencia

Recurso 455-2001

RECURSO NUMERO: 455-2001

MAGISTRADOS:

ILTMO.SR.DON.JOSE MARÍA DEL CAMPO Y CULLEN, Presidente.

ILTMO.SR.DON. JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ILTMA. SRA. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> DEL CARMEN SÁNCHEZ PARODI PASCUA.

En Santa Cruz de Tenerife, a dos de octubre de dos mil uno.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

### **S E N T E N C I A**

En el Recurso de Suplicación núm. 455-2001, interpuesto por Don Pedro Miguel , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. Tres en los Autos R.- 113-00 en reclamación de reconocimiento de derecho, ha sido Ponente la ILTMA. SRA. DOÑA M<sup>a</sup> DEL CARMEN SÁNCHEZ PARODI PASCUA.

### **ANTECEDENTES DE HECHOS**

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Don Pedro Miguel , en reclamación de reconocimiento de derecho siendo demandado INSS y otros y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 28 de febrero de 2001, por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatoria.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:  
"Primero.- Don Pedro Miguel , de 44 años de edad, (nacido el día 28.03.56), afiliado a la Seguridad Social con el número NUM000 , residente en Santa Cruz de Tenerife, ha venido ejerciendo la profesión de auxiliar de reparto (cartero), trabajando por cuenta de la empresa Correos y Telégrafos. La base reguladora de incapacidad permanente derivada de la contingencia de accidente de trabajo es de 164.250 pesetas.- Segundo.- Como consecuencia de accidente laboral de tráfico sufrido el 10.03.98, el demandante fue examinado de las siguientes dolencias: Traumatismo a nivel de articulaciones temporomandibular izquierda, región lateral izquierda del cuello, codo izquierdo y región lumbar. Anomalía en la transición de la vértebra L5 sacralizada e hiperlordosis lumbar. Discopatía L4-L5. D. Pedro Miguel presentaba deshidratación del disco L4-L5 previa al accidente de carácter degenerativo. Tras tratamiento rehabilitador y fisioterapia, el demandante curó de la primera dolencia, quedando la discopatía L4-L5.- Tercero.- Las funciones que el demandante realiza como auxiliar de reparto contratado eventual, son de enlace con furgoneta, llevar sacas de correo y recogida de buzones.- Cuarto.- Al demandante le fue reconocida en

resolución del INSS de 14.10.99 unas lesiones permanentes no invalidantes, con una base reguladora de 180.000 pesetas, a cargo de la Mutua de Accidentes La Fraternidad, responsable de la prestación. Contra esta resolución el demandante ejercitó una reclamación administrativa previa, solicitando una incapacidad permanente derivada de contingencia profesional, absoluta o subsidiariamente total desde la fecha del hecho causante, siendo desestimada".

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. Tres, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que desestimando la demanda sobre reconocimiento de derecho interpuesta por D. Pedro Miguel , contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social y la Tesorería General de la Seguridad Social, y contra la Mutua de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales de la Seguridad Social nº 275 La Fraternidad, debo absolver y absuelvo a las partes demandadas de la pretensión de la parte demandante".

Aclarada por Auto de fecha 26 de marzo de 2001 y que en su Segundo Razonamiento Jurídico dice: "En el presente caso se citan como partes demandadas el INSS, la TGSS y La Mutua La Fraternidad, omitiendo a E.P.E. Correos y Telégrafos también demandada, por lo que absolviendo a todas las partes demandadas, el pronunciamiento absolutorio debe también extenderse a esta última" y en la parte dispositiva dice así: "Examinada de hecho la sentencia se aprecia la necesidad de aclararla en el sentido que a continuación se dice: Que desestimando la demanda sobre reconocimiento de derecho interpuesta por D. Pedro Miguel , contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social y la Tesorería General de la Seguridad Social, la Mutua de Accidentes de Trabajo nº 275 La Fraternidad y contra la "Entidad Pública Empresarial Correos y Telégrafos" debo absolver y absuelvo a las partes demandadas de la pretensión de la parte demandante".

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandante, siendo impugnado por el Abogado del Estado y por la Mutua La Fraternidad. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente, señalándose para los actos de votación y fallo el día 1 de octubre de 2001.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Al amparo de lo establecido en el artículo 191 b) de la Ley de Procedimiento Laboral recurre la representación del actor y se haga constar: "Como consecuencia de Accidente Laboral de tráfico el 10-03-98, con golpe en lado izquierdo y de la cabeza y torsión violenta del cuello, el actor presentó una lesión de la articulación temporo mandibular izquierda, cervicobraquialgia izquierda y lesión de raquis lumbar con afectación del disco L4-L5, con lumbociática izquierda. Sometido a tratamiento médico y rehabilitador durante meses, han quedado como secuelas **fibromialgia** a nivel de región iliaca izquierda así como discopatía L4-L5 con episodios de ciática izquierda al esfuerzo. Las implicaciones que tiene tales secuelas son las de no realizar trabajos que supongan una sobrecarga de la columna y no permanecer de pie o sentado mas media hora seguida y evitar transportar objetos pesados", apoyándose en lo informes médicos que cita, motivo que no puede tener favorable acogida por apoyarse en documentos de donde no se desprende error en el Juzgador.

La segunda revisión que interesa del hecho tercero para que conste: "Las funciones que el demandante realiza como auxiliar de reparto contratado eventual, son conducción de vehículos en moto y de cuatro ruedas (furgones) como enlace entre intercentro, carga y descarga de sacas de correos hasta de 20 kilos, así como recogida de buzones", apoyándose en la certificación y comunicación que indica, tampoco puede tener acogida por ser intrascendente para los designios del fallo y constar en el relato fáctico cuales son las funciones del actor.

SEGUNDO.- A tenor de lo establecido en el art. 191 c) de la invocada Ley Procesal recurre dicha parte por entender se ha infringido el art. 137 I.b) y 2 de la Ley General de la Seguridad Social.

Del examen de hechos probados se desprende: "Don Pedro Miguel , de 44 años de edad, (nacido el día 28.03.56), afiliado a la Seguridad Social con el número NUM000 , residente en Santa Cruz de Tenerife, ha venido ejerciendo la profesión de auxiliar de reparto (cartero), trabajando por cuenta de la empresa Correos y Telégrafos. La base reguladora de incapacidad permanente derivada de la contingencia de accidente de trabajo es de 164.250 pesetas.- Como consecuencia de accidente laboral de tráfico sufrido el 10.03.98, el demandante fue examinado de las siguientes dolencias: Traumatismo a nivel de articulaciones temporo-mandibular izquierda, región lateral izquierda del cuello, codo izquierdo y región lumbar. Anomalía en la transición de la vértebra L5 sacralizada e hiperlordosis lumbar. Discopatía L4-L5. D. Pedro Miguel presentaba deshidratación del disco L4-L5 previa al accidente de carácter degenerativo. Tras tratamiento rehabilitador y fisioterapia, el demandante curó de la primera dolencia, quedando la discopatía L4-L5.- Las

funciones que el demandante realiza como auxiliar de reparto contratado eventual, son de enlace con furgoneta, llevar sacas de correo y recogida de buzones.- Al demandante le fue reconocida en resolución del INSS de 14.10.99 unas lesiones permanentes no invalidantes, con una base reguladora de 180.000 pesetas, a cargo de la Mutua de Accidentes La Fraternidad, responsable de la prestación. Contra esta resolución el demandante ejercitó una reclamación administrativa previa, solicitando una incapacidad permanente derivada de contingencia profesional, absoluta o subsidiariamente total desde la fecha del hecho causante, siendo desestimada".

Esta Sala tiene dicho que: "que la revisión jurisdiccional de las declaraciones administrativas de incapacidad laboral, en sus diversos grados, no pueden seguirse criterios rígidos ni generales, sino que, por el contrario, deben ponderarse y valorarse, en cada caso concreto, las lesiones, taras o secuelas que han quedado consolidadas en el trabajador y ponerlas en relación con las principales tareas y funciones que el citado trabajador realiza con los quehaceres propios de su categoría laboral. Por ello, la abundante casuística de la doctrina de los Tribunales Laborales no tiene mas que un valor orientativo, que ayuda eficazmente a la Sala Sentenciadora".

En sentencia 4/95 (Aranzadi 56/95) ha indicado: "Es preciso traer a colación la doctrina que esta Sala ya mantuvo en la Sentencia de 18 de Noviembre de 1993: "conviene señalar, que la Jurisprudencia viene destacando -con reiteración- entre otras en las Sentencias de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 12 de Junio y 24 de Julio de 1986, el carácter esencial y determinante de la profesión en la calificación jurídica de la situación residual del afectado; de tal manera, que unas mismas lesiones y secuelas pueden ser constitutivas o no de invalidez permanente en función del presunto incapaz, dado que en concreto y con respecto a los grados de incapacidad permanente parcial y total, los números 3 y 4 del Art. 135 de la Ley General de la Seguridad Social de 30-5-1974, los refieren a la profesión habitual, debiendo declararse dichos grados de incapacidad cuando las lesiones o secuelas impidan en el caso de la incapacidad total o menoscabo en el supuesto de la parcial, el desempeño de las tareas propias de la actividad habitual con la profesionalidad, dedicación y constancia que la relación laboral exige.

Es reiterada doctrina jurisprudencial según señala la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 19-10-92 y de otras Salas de lo Social de diversos Tribunales Superiores de Justicia (SS11-3-1991/Asturias, 9-3-1992/La Rioja, concordantes con la establecida por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo SS 2-11-1978, 24-7-1986 y 9-4-1990, la de que a los efectos de la declaración de una invalidez permanente como total debe partirse de que: a) La valoración de la invalidez permanente ha de realizarse atendiendo fundamentalmente a las limitaciones funcionales derivadas de los padecimientos del trabajador, en cuanto tales limitaciones son las que determinan la efectiva restricción de la capacidad de ganancia. b) Han de ponerse en relación las limitaciones funcionales resultantes con los requerimientos de la tareas que constituyen el núcleo de la concreta profesión. c) La aptitud para el desempeño de la actividad laboral "habitual", de un trabajador, implica la posibilidad de llevar a cabo todas o las fundamentales tareas de la misma, con profesionalidad y con unas exigencias mínimas de continuidad, dedicación, rendimiento y eficacia, y sin que el desempeño de las mismas genere "riesgos adicionales o superpuestos" a los normales de un oficio o comporte el sometimiento a una "continua situación de sufrimiento" en el trabajo cotidiano. d) no es obstáculo a la declaración de tal grado de incapacidad el que el trabajador pueda realizar otras actividades distintas, mas livianas o sedentarias, o incluso pueda desempeñar tareas "menos importantes o secundarias de su propia profesión habitual o cometidos "secundarios o complementarios" de ésta, siempre que exista una imposibilidad de continuar trabajando en dicha actividad y que conserve una aptitud residual que "tenga relevancia suficiente y trascendencia tal que no le impida al trabajador concretar relación de trabajo futuro, y que e) debe entenderse por profesión habitual no un determinado puesto de trabajo, "sino aquella que el trabajador está cualificado para realizar y a la que la empresa le haya destinado o pueda destinarle en movilidad funcional".

El recurso no ha venido a desvirtuar el convencimiento al que ha llegado el Juzgador de instancia tras el examen de las pruebas practicadas y conforme a las facultades conferidas en el art. 97 de la Ley de Procedimiento Laboral.

El Magistrado pone de manifiesto que la discopatía que padece el demandante no es consecuencia del accidente que sufrió y que en virtud de los exámenes médicos que él ha estudiado dicha persona no está afectada a la incapacidad que pretende, hecho este que conforme a la doctrina expuesta no se ha desvirtuado, sin perjuicio, que si se viera agravado pueda instar nuevamente la invalidez que interesa.

## FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Don Pedro

Miguel contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 28 de febrero de 2001, en virtud de demanda interpuesta por él mismo contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social, Mutua de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales de la Seguridad Social Fraternidad-Muprespa y Entidad Pública Empresarial Correos y Telégrafos en reclamación de reconocimiento de derecho y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. Tres, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación para la Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencias.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.